

**MODULO DI COMUNICAZIONE AL RICHIEDENTE, AGLI ALTRI COMITATI ETICI
E AD AIFA DELLA DECISIONE DEL COMITATO ETICO RELATIVA AL PARERE
UNICO**

A. IDENTIFICAZIONE DELLA SPERIMENTAZIONE

A.1 Numero EudraCT: 2020-001475-33

A.2 Titolo completo della sperimentazione: Trattamento con COLchicina di pazienti affetti da malattia da coronavirus (COVID-19): uno studio pilota.

A.3 Codice, versione e data del protocollo del promotore:

Codice: COLVID-19

Versione: v 1.13

Data: 06/04/2020

B. IDENTIFICAZIONE DEL COMITATO ETICO (CE)

(costituito ai sensi del DM 8 Feb 2013)

B.1 Denominazione del CE: COMITATO ETICO DELL'IRCCS ISTITUTO NAZIONALE PER LE MALATIE INFETTIVE LAZZARO SPALLANZANI DI ROMA

B.2 Nome e cognome del Presidente: Cinzia Caporale

B.3 Indirizzo del CE: Via Portuense 292 ROMA (RM)

B.4 Numero di telefono: 06 55170711

B.5 Numero di fax: 06 5594224

B.6 E-mail: comitatoetico@inmi.it

**C. IDENTIFICAZIONE DELLO SPERIMENTATORE COORDINATORE
(SE STUDIO MONOCENTRICO, DELLO SPERIMENTATORE PRINCIPALE)**

C.1 Nome: Roberto

C.2 Cognome: Gerli

C.3 Centro clinico: Dipartimento di Medicina, Azienda Ospedaliera di Perugia

C.4 Indirizzo del centro clinico: Piazzale Gambuli, 1 - 06132 - Perugia

C.5 Reparto: Reumatologia, Dipartimento di Medicina Università di Perugia

D. DOCUMENTAZIONE ESAMINATA

D. 1 Data di ricezione della domanda: 10.04.2020

D. 2 Data di ricezione di informazioni integrative (ove applicabile):

D. 3 Modulo di domanda (Appendice 5) del 07/04/2020

x

D. 4 Documentazione riportata nella lista di controllo Ia del modulo di domanda	x
----------------------------------------------------------------------------------------	----------

E. ELEMENTI VALUTATI

(selezionare NA nei casi in cui l'informazione non sia applicabile)

E.1 Dati di qualità del medicinale sperimentale

Le informazioni e i dati necessari a supportare la qualità dell'IMP sono adeguati **x**

Il promotore ha documentato che i prodotti in sperimentazione saranno preparati, gestiti e conservati nel rispetto delle Norme di Buona Fabbricazione (GMP) applicabili **x**

E.1.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

E.2 Dati di farmacologia non clinica e tossicologia

Esistono presupposti solidi e rilevanti che giustificano l'avvio dello studio **x**

E.2.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

E.3 Dati clinici

Esistono presupposti solidi e rilevanti che giustificano l'avvio dello studio (non applicabile per studi di fase I e II) ☐ **x NA**

Lo studio consentirà di acquisire maggiori informazioni sull'IMP, di migliorare le procedure profilattiche, diagnostiche e terapeutiche o la comprensione dell'eziologia e della patogenesi delle malattie **x**

E.3.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

E.4 Protocollo

Gli obiettivi sono coerenti con il rationale scientifico **x**

Il disegno dello studio è pertinente e rilevante **x**

Sono stati esaminati i seguenti aspetti:

Mancanza del gruppo di controllo ☐ **x NA**

Disegno in aperto **x** ☐ **NA**

Assenza di randomizzazione ☐ **x NA**

Uso del placebo quale gruppo di controllo ☐ **x NA**

Disegno di equivalenza o di non inferiorità ☐ **x NA**

Lo schema di trattamento con l'IMP risulta adeguato (via di somministrazione, dosaggio e posologia, durata della terapia) **x**

Il trattamento di controllo e lo schema di trattamento sono giustificati ☐ **x NA**

I criteri di inclusione/esclusione sono appropriati, chiari e ben definiti		x
Gli esami, le visite e le procedure previste (specie se invasive) sono idonei a verificare gli effetti del trattamento		x
La misura di esito primaria è clinicamente rilevante o correlabile a una misura clinicamente rilevante	x	<input type="checkbox"/> NA
I metodi per rilevare la misura di esito primaria risultano adeguati	x	<input type="checkbox"/> NA
Il calendario previsto per la rilevazione dei parametri di efficacia è appropriato	x	<input type="checkbox"/> NA
I parametri selezionati per la valutazione della sicurezza sono congrui		x
Il <i>follow-up</i> ha una durata sufficiente in relazione all'obiettivo dello studio		x
La dimensione campionaria è stata calcolata in funzione della misura di esito primaria dichiarata	x	<input type="checkbox"/> NA
Il calcolo della dimensione campionaria è corretto in relazione alla potenza prevista per lo studio	x	<input type="checkbox"/> NA
Il piano statistico di analisi dei dati è coerente rispetto agli obiettivi		x
La differenza attesa tra i trattamenti confrontati è significativa	x	<input type="checkbox"/> NA
In caso di studio di equivalenza o di non inferiorità, la differenza considerata non rilevante è sufficientemente ristretta ed accettabile	<input type="checkbox"/>	x NA
Il protocollo è conforme alle linee guida EMA in materia	<input type="checkbox"/>	x NA
Se sì al punto precedente, specificarne i riferimenti (<i>testo libero</i>):		
E.4.1 Eventuali elementi critici riscontrati (<i>testo libero</i>):		
E.5 Aspetti etici		
Il promotore ha documentato che la sperimentazione verrà condotta in conformità ai principi etici che traggono la loro origine dalla Dichiarazione di Helsinki, e che rispetta le GCP e le disposizioni normative applicabili		x
I rischi e gli inconvenienti prevedibili sono stati soppesati rispetto al vantaggio per il soggetto incluso nella sperimentazione e per altri pazienti attuali e futuri		x
Il comitato etico è giunto alla conclusione che i benefici previsti dalla sperimentazione, terapeutici e in materia di sanità pubblica, ne giustificano i rischi		x
I diritti, la sicurezza e il benessere dei soggetti dello studio hanno costituito le considerazioni più importanti e sono prevalsi sugli interessi della scienza e della società		x
La ricerca su persone che non sono in grado di dare	<input type="checkbox"/>	x NA

il loro consenso informato è giustificata

Sono attesi possibili benefici diretti per il soggetto ☒ ☐ NA

Sono attesi possibili benefici per la collettività ☒ ☐ NA

E.5.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

E.6 Informazione dei soggetti e procedure per il consenso informato

Le informazioni per il paziente sono complete e comprensibili ☐ ☒

Le procedure previste dal protocollo sono indicate in modo esauriente ☐ ☒

I disagi ed i rischi cui il paziente potrebbe essere esposto sono ben descritti ☐ ☒

Le modalità di ottenimento del consenso sono ben esplicitate ☐ ☒

Le modalità di coinvolgimento di volontari sani sono adeguate ☐ ☒ NA

Le misure adottate per la salvaguardia della *privacy* del soggetto e la tutela dei dati personali sono appropriate, in accordo alla normativa vigente ☐ ☒

Le modalità di informazione al medico curante sono corrette e complete ☐ ☒ NA

E.6.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

E.7 Aspetti economici e informazioni relative a strutture e personale

Sono stati adeguatamente valutati gli elementi della proposta di contratto tra il promotore e il centro clinico ☐ ☒ NA

La copertura assicurativa garantisce un'appropriatezza tutela dei partecipanti ☐ ☒

Gli importi, le modalità di retribuzione o di compenso o di emolumenti di qualsiasi natura, previsti dall'amministrazione di competenza per gli sperimentatori, sono conformi alle norme vigenti, adeguati rispetto all'impegno richiesto e non tali da costituire elemento determinante per la conduzione della sperimentazione ☐ ☒ NA

E' stata considerata la congruità dell'eventuale indennità per i volontari sani, che non deve essere tale da costituire elemento determinante per la partecipazione alla sperimentazione ☐ ☒ NA

E' stata esaminata l'idoneità dello sperimentatore e dei suoi collaboratori ☐ ☒

La struttura sanitaria dove si svolgerà lo studio è appropriata ☐ ☒

E' stato verificato che il promotore dichiara di garantire una corretta e rapida diffusione delle informazioni acquisite attraverso lo studio ☐ ☒

E.7.1 Eventuali elementi critici riscontrati (*testo libero*):

F. DECISIONE DEL COMITATO ETICO

F.1	Sospensione della decisione (ove applicabile)	
F.1.1	Acquisizione di informazioni integrative	<input type="checkbox"/>
F.1.2	Modifiche alla domanda di sperimentazione	<input type="checkbox"/>
F.1.3	Specificare la motivazione per la sospensione della decisione (<i>testo libero</i>):	
F.2	Parere unico favorevole	x
F.2.1	In caso di richiesta di parere su una sperimentazione non commerciale il CE ha accertato la sussistenza dei requisiti della normativa vigente	x Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA
F.3	Parere unico non favorevole	<input type="checkbox"/>
F.4	Sperimentazione da condurre presso	
F.4.1	Stessa struttura	<input type="checkbox"/>
F.4.2	Altra struttura	x
F.5	Numero di pazienti previsti nel centro: NA	
F.6	Contributo lordo previsto dal promotore (per soggetto completato, ove applicabile):	

G. ASPETTI PARTICOLARI DELLO STUDIO CONSIDERATI NEL RILASCIO DEL PARERE UNICO FAVOREVOLE (*testo libero*)

H. MOTIVAZIONI DEL PARERE UNICO NON FAVOREVOLE (si può selezionare più di un'opzione)

H.1	Protocollo	
H.1.1	Rilevanza della sperimentazione	<input type="checkbox"/>
H.1.2	Criteri di inclusione ed esclusione	<input type="checkbox"/>
H.1.3	Gruppo di controllo	<input type="checkbox"/>
H.2	Informazione dei soggetti e procedure per il consenso informato	
H.2.1	Procedure per il reclutamento	<input type="checkbox"/>
H.2.2	Foglio informativo, modulo per il consenso informato e procedure	<input type="checkbox"/>
H.2.3	Protezione dei dati personali e confidenzialità	<input type="checkbox"/>
H.3	Aspetti etici	
H.3.1	Valutazione dei benefici e dei rischi prevedibili	<input type="checkbox"/>

H.3.2 Misure per minimizzare il dolore, il disagio e la paura	<input type="checkbox"/>
H.3.3 Inclusione di persone incapaci di dare validamente il proprio consenso informato e altre popolazioni vulnerabili	<input type="checkbox"/>
H.3.4 Adesione alle norme di Buona Pratica Clinica	<input type="checkbox"/>
H.4 Strutture, personale e aspetti economico-amministrativi	
H.4.1 Idoneità dello sperimentatore e dei suoi collaboratori	<input type="checkbox"/>
H.4.2 Adeguatezza della struttura sanitaria	<input type="checkbox"/>
H.4.3 Contratto tra promotore e centro clinico	<input type="checkbox"/>
H.4.4 Polizza assicurativa	<input type="checkbox"/>
H.4.5 Indennità per i partecipanti allo studio	<input type="checkbox"/>
H.4.6 Indennità per gli sperimentatori	<input type="checkbox"/>
H.4.7 Adempimenti degli obblighi amministrativi	<input type="checkbox"/>
H.5 Altro	<input type="checkbox"/>
H.5.1 Se sì al punto precedente, specificare:	

I. DESCRIZIONE DELLE MOTIVAZIONI DEL PARERE UNICO NON FAVOREVOLE (testo libero)

--

L. SEDUTA DEL COMITATO ETICO

L.1 Data della seduta: 10.04.2010	
L.2 Numero del registro dei pareri del CE: 67/2020	
L.3 Componenti del CE presenti e qualifiche:	
Cinzia CAPORALE	Esperto in bioetica
Lucio CAPURSO	Clinico
Alberto CHIRIATTI	Medico di medicina generale territoriale
Flavia CICCOPEDI	Esperto in materie giuridiche
Giulio Maria CORBELL	Rappresentante dell'associazionismo
Antonio CRISTAUDO	Clinico
Caterina DI VIGGIANO	Rappresentante del settore infermieristico
Giuseppe IPPOLITO	Direttore Scientifico (ex officio)
Silvia MURACHELLI	Farmacista (ex officio)
Paolo OLIVA	Esperto in medicina legale Esterno
Fabrizio PALMIERI	Clinico
Patrizio PEZZOTTI	Biostatistico
Luca STEARDO	Farmacologo
L.3.1 Sostituti permanenti che hanno partecipato alla seduta in vece dei membri ex officio:	

L.4 Consulenti esterni presenti e qualifiche (ove applicabile):

L.5 Componenti del CE presenti che non hanno partecipato alla votazione (ove applicabile):

M. FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITATO ETICO

M.1 Il Comitato Etico, ai sensi del D.L 08.04.2020 n. 23 art. 40, ha espresso parere unico: Favorevole

- verificata la sussistenza del numero legale, essendo presenti membri n. 13 su n. 14:

M.2 Nome e Cognome: Cinzia Caporale

M.3 Data: 11.04.2020

M.4 Firma:

